VERBALE RELATIVO ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI VALUTAZIONE E ASSISTENZA IN MATERIA DI PROPRIETÀ INTELLETTUALE SUDDIVISO IN DUE LOTTI FUNZIONALI DA AGGIUDICARE CONGIUNTAMENTE ALLA STESSA IMPRESA CIG: 6913997ACF E CIG: 6914017B50.

L'anno 2017, il giorno 28 del mese di febbraio, alle ore 9.00, presso la direzione del Consorzio per l'AREA di Ricerca Scientifica e Tecnologica di Trieste (di seguito "l'Amministrazione") in Padriciano n. 99, Trieste, ha luogo la seconda seduta pubblica della procedura per l'affidamento dell'appalto avente ad oggetto i servizi di valutazione e assistenza in materia di proprietà intellettuale suddiviso in due lotti funzionali da aggiudicare congiuntamente alla stessa impresa CIG: 6913997ACF e CIG: 6914017B50, a favore del Consorzio per l'Area di Ricerca Scientifica e Tecnologica di Trieste.
È presente l'autorità procedente dott. Stephen John Taylor, direttore del Servizio Marketing, Comunicazione e Sviluppo Mercato, nominata con disposizione del Direttore Generale di data 24 gennaio 2017, n. 23. E' presente, in qualità di segretario verbalizzante, la dott.ssa Maria Cristiana Biancavilla, dipendente dell'Amministrazione. E' presente, in qualità di testimone, la dott.ssa Maddalena Furlan, dipendente dell'Amministrazione.

È inoltre presente:

- la signora Bruna Pocecco, identificata a mezzo carta d'identità rilasciata dal Comune di Pradamano nr. AT7586450 dd. 30/01/2014, che interviene in rappresentanza della ditta concorrente G.L.P. S.r.l., all'uopo producendo apposita delega dell'impresa.

L'autorità procedente (d'ora in poi l'autorità) ricorda che l'aggiudicazione avverrà secondo il criterio dell'offerta che presenterà il prezzo più basso ai sensi art. 95, comma 4, del D.Lgs. n. 50/2016; fa inoltre presente che nella prima seduta di data 9 febbraio 2017 ha proceduto all'apertura dei plichi presentati da quattro operatori economici, ha proceduto all'ammissione di una impresa (GLP S.r.l.), alla richiesta di chiarimenti per un'impresa (Praxi Intellectual Property S.p.a.) e ha disposto il soccorso istruttorio per due imprese (Barzanò e Zanardo S.p.a. e Notarbartolo & Gervasi S.p.a.), disponendo anche la richiesta di chiarimenti per una di quest'ultime (Notarbartolo & Gervasi S.p.a.).

Gli operatori economici sottoposti a soccorso istruttorio hanno pagato la sanzione di € 31,15 e hanno fornito la documentazione e tutti gli operatori economici hanno fornito i chiarimenti richiesti nei termini prescritti.

L'Autorità, per i motivi esplicitati nell'istruttoria allegata al presente verbale sotto il numero 1, ammette le imprese Barzanò e Zanardo S.p.a., Notarbartolo & Gervasi S.p.a. e Praxi Intellectual Property S.p.a.

Operate le ammissioni in parola, l'Autorità ricorda che la presente seduta è destinata all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica, alla verifica della documentazione dell'offerta economica e dei quattro curricula presentati, all'individuazione della prima classificata in graduatoria e all'eventuale identificazione della soglia di anomalia secondo quanto previsto dalla lettera di invito e disciplinare di gara e dall'art. 97, comma 6, D.Lgs. n. 50/2016.

L'autorità procede all'apertura della busta B, contrassegnata con la dicitura "Contiene offerta economica", del plico n. 1, presentato dall'impresa Barzanò e Zanardo S.p.a. E' presente nella busta l'offerta economica, che indica, per il Lotto 1, un prezzo offerto di € 15.640 (Euro quindicimilaseicentoquaranta) al netto dell'IVA, per il Lotto 2, un prezzo offerto di € 5.455 (Euro cinquemilaquattrocentocinquantacinque) al netto dell'IVA e per entrambi i lotti un prezzo offerto complessivo di € 21.095 (Euro ventunomilanovantacinque) al netto dell'IVA; i costi per la sicurezza

aziendale sono indicati per un importo pari a € 0 (Euro zero). L'Autorità osserva che, per il Lotto 1 e per il Lotto 2, nella colonna A, le prestazioni "Riunioni ed incontri con inventori e dipendenti-collaboratori dell'Amministrazione" da effettuarsi mediante sistemi di tele e video conferenza o presso l'appaltatore recano un prezzo d'offerta pari a € 0 (Euro zero); parimenti, per il Lotto 2, nella colonna A, le prestazioni "Riunioni ed incontri con inventori e dipendenti -collaboratori dell'Amministrazione" mediante sistemi di tele e video conferenza recano un prezzo d'offerta pari a € 0 (Euro zero). L'Autorità osserva che, a causa della mancata quantificazione di alcune voci di offerta (costi per la sicurezza aziendale, riunione ed incontri attraverso video conferenza o presso la sede dell'appaltatore, pari a Euro zero), sussistono elementi specifici per considerare l'offerta anormalmente bassa: l'Autorità si riserva, nel caso in cui la presente offerta risultasse prima in graduatoria, di richiedere spiegazioni in merito alla congruità, serietà e sostenibilità della stessa.

L'autorità procede all'apertura della busta B, contrassegnata con la dicitura "Contiene offerta economica", del plico n. 2, presentato dall'impresa G.L.P. S.r.l. E' presente nella busta l'offerta economica, che indica, per il Lotto 1, un prezzo offerto di € 15.370 (Euro quindicimilatrecentosettanta) al netto dell'IVA, per il Lotto 2, un prezzo offerto di € 6.420 (Euro seimilaquattrocentoventi) al netto dell'IVA e per entrambi i lotti un prezzo complessivo offerto di € 21.790 (Euro ventunomilasettecentonovanta) al netto dell'IVA; i costi per la sicurezza aziendale sono indicati per un importo pari a € 460 (Euro quattrocentosessanta).

L'autorità procede all'apertura della busta B, contrassegnata con la dicitura "Contiene offerta economica", del plico n. 3, presentato dall'impresa Notarbartolo & Gervasi S.p.a. E' presente nella busta l'offerta economica, che indica, per il Lotto 1, un prezzo offerto di € 16.000 (Euro sedicimila) al netto dell'IVA, per il Lotto 2, un prezzo offerto di € 6.500 (Euro seimilacinquecento) al netto dell'IVA e per entrambi i lotti un prezzo complessivo offerto di € 22.500 (Euro ventiduemilacinquecento) al netto dell'IVA; i costi per la sicurezza aziendale non sono indicati e l'autorità li considera come di importo pari a € 0 (Euro zero). L'Autorità osserva che, a causa della mancata quantificazione dei costi per la sicurezza aziendale, sussistono elementi specifici per considerare l'offerta anormalmente bassa: l'Autorità si riserva, nel caso in cui la presente offerta risultasse prima in graduatoria, di richiedere spiegazioni in merito alla congruità, serietà e sostenibilità della stessa.

L'autorità procede all'apertura della busta B, contrassegnata con la dicitura "Contiene offerta economica", del plico n. 4, presentato dall'impresa Praxi Intellectual Property S.p.a. E' presente nella busta l'offerta economica, che indica, per il Lotto 1, un prezzo offerto di € 16.785 (Euro sedicimilasettecentoottantacinque) al netto dell'IVA, per il Lotto 2, un prezzo offerto di € 5.580 (Euro cinquemilacinquecentoottanta) al netto dell'IVA e per entrambi i lotti un prezzo complessivo offerto di € 22.365 (Euro ventiduemilatrecentosessantacinque) al netto dell'IVA; i costi per la sicurezza aziendale sono indicati per un importo pari a € 230 (Euro duecentotrenta).

Alle ore 9.22 la signora Bruna Pocecco lascia la seduta.

L'autorità prosegue con l'analisi della documentazione contenuta nelle buste economiche, che, secondo l'art. 2 della lettera di invito e disciplinare di gara, comprende i curricula dei quattro professionisti dedicati al servizio.

Nella busta A presentata dall'impresa Barzanò e Zanardo S.p.a. sono presenti i quattro curricula dei professionisti dedicati al servizio; tre dei quattro curricula non risultano datati, il curriculum dell'ing. Marco Bonatto risulta datato 30 gennaio 2016. L'Autorità osserva che, differentemente dagli altri professionisti, a risultanza del curriculum, l'avvocato Andrea Mascetti è iscritto al proprio ordine professionale di riferimento da meno di cinque anni. Per i motivi richiamati nell'allegata istruttoria è ammissibile che il professionista dedicato all'assistenza legale, con particolare riferimento all'attività di contrattualistica e licensing, sia un avvocato, tuttavia deve

possedere il requisito di capacità tecnica e professionale richiesto dalla lettera di invito e disciplinare di gara, ovvero un'anzianità di iscrizione all'ordine di riferimento (ordine dei consulenti in proprietà industriale, sezione brevetti o ordine degli avvocati) di almeno cinque anni. L'Autorità osserva, per completezza, che il possesso di tale requisito, con riferimento a tutti e quattro i professionisti da dedicare all'appalto, non può essere comprovato mediante l'allegazione del curriculum del professionista aggiuntivo indicato in sede di soccorso istruttorio, trattandosi di un'integrazione all'offerta vietata dall'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016, come già rilevato nell'ambito dell'istruttoria allegata al presente verbale. L'Autorità, per le motivazioni sopra esposte, esclude l'offerta dell'impresa Barzanò e Zanardo S.p.a.

Nella busta A presentata dall'impresa G.L.P. S.r.l. sono presenti i curricula dei quattro professionisti dedicati al servizio, che risultano conformi a quanto richiesto nella lettera di invito e disciplinare di gara.

Nella busta A presentata dall'impresa Notarbartolo & Gervasi S.p.a. sono presenti i curricula dei quattro professionisti dedicati all'esecuzione del servizio, che risultano conformi a quanto richiesto nella lettera di invito e disciplinare di gara.

Nella busta A presentata dall'impresa Praxi Intellectual Property S.p.a. sono presenti i curricula dei quattro professionisti dedicati all'esecuzione del servizio, che risultano conformi a quanto richiesto nella lettera di invito e disciplinare di gara. Per completezza l'Autorità precisa che anche la società Praxi Intellectual Property S.p.a., ha fornito, quale professionista dedicato all'assistenza legale in materia di proprietà industriale con particolare riferimento all'attività di contrattualistica e licensing, un avvocato, che per le ragioni esposte nell'allegata istruttoria, risulta accettabile.

Conclusivamente l'Autorità esclude la società Barzanò e Zanardo S.p.a. dalla procedura di gara e redige la graduatoria provvisoria sotto riportata, identificando come concorrente primo in graduatoria non anomalo, l'impresa GLP S.r.l., con sede legale in Udine, viale Europa Unita n. 171, C.A.P. 33100, C.F. e P.I. 0060182301, che ha offerto un prezzo complessivo per entrambi i lotti di € 21.790 al netto dell'iva e comprensivo dei costi di sicurezza.

1- GLP S.r.L. € 21.790 al netto dell'iva e comprensivo dei costi di sicurezza;
2- Praxi Intellectual Property S.p.a. € 22.365 al netto dell'iva e comprensivo dei costi di sicurezza;
3- Notarbartolo & Gervasi S.p.a. € 22.500 al netto dell'iva e comprensivo dei costi di sicurezza.

L'autorità consegna alla dott.ssa Maria Cristiana Biancavilla i plichi contenenti tutta la documentazione di gara, ivi comprese le buste contenenti l'offerta economica, affinché li custodisca in apposito armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Approvvigionamenti e toglie la seduta alle ore 9.45.

Verbale letto e sottoscritto.

L'autorità Procedente (dott. Stephen John Taylor): _____

Testimone (dott.ssa Maddalena Furlan): _____

Testimone e Segretario (dott.ssa Maria Cristiana Biancavilla): _____